

ENCUENTRO DE LA ASOCIACIÓN DE EDUCACIÓN E INVESTIGACIÓN EN CIENCIA DE LA INFORMACIÓN DE IBEROAMÉRICA Y EL CARIBE

XI EDICIC
16-19 OCT 2018
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
Escuela Interamericana de Bibliotecología

TEMA
Tendencias en Ciencias de la Información

LÍNEAS
Fundamentos epistemológicos ▲
Pedagogía y Didáctica ▲
Tendencias ▲

LUGAR:
Edificio de Extensión, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia

Mayores informes bibliotecologia.udea.edu.co

1MER LLAMADO

FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN EN BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE: LECCIONES DE UNA ENCUESTA INTERNACIONAL

Clara M. Chu, Directora y Profesora Distinguida Mortenson, Mortenson Center for International Library Programs, University of Illinois at Urbana-Champaign, cmchu@illinois.edu

Sueli Mara Soares Pinto Ferreira, Profesora Titular, Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras, Universidad de São Paulo, sueli.ferreira@gmail.com

Filiberto Felipe Martínez Arellano, Investigador Titular C, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, Universidad Nacional Autónoma de México, felipe@unam.mx

Ana María Talavera Ibarra, Docente Ordinario - Principal, Humanidades - Sección Bibliotecología y CC Información, Pontificia Universidad Católica del Perú, anatalavera215@gmail.com

Línea temática: Pedagogía, Currículo y Didáctica en las Ciencias de la Información

Palabras clave: Educación; Cualificaciones profesionales; Competencias; Acreditación; Credencialización

Keywords: Education; Professional Qualifications; Competencies; Accreditation; Credentialing

RESUMEN

El Grupo de Trabajo de IFLA Fortalecimiento de la Educación en Bibliotecología y Ciencias de la Información (Building Strong Library and Information Science Education - BSLISE) surgió de las deliberaciones en la Reunión Satélite IFLA 2016 (Dublín, Ohio, EE. UU.) para evaluación de la calidad de los programas educativos en bibliotecología y ciencias de la información (BCI), organizada por la Sección de IFLA sobre Educación y Capacitación (SET) y la Sección de Teoría e Investigación Bibliotecológica (LTR). El Grupo de Trabajo BSLISE está compuesto por miembros de todo el mundo y es una iniciativa de SET, el Grupo de Interés sobre la educación en bibliotecología y las ciencias de la información en países en desarrollo (LISEDC-SIG) y la Sección LTR. BSLISE está trabajando en el desarrollo de un marco de evaluación de la calidad internacional que promueva la eficacia de los programas de educación en BCI. Incluye los contextos regionales y nacionales y reconoce las necesidades educativas de BCI surgidas de dicha diversidad geográfica y cultural. A fin de conocer los diferentes requisitos de calificación (educación, certificación, sistema de acreditación individual) para la

práctica "profesional" de la BCI, el Grupo de Trabajo de BSLISE realizó una encuesta internacional que estuvo disponible en seis idiomas (árabe, chino, inglés, francés, ruso y español) y se administró en línea entre marzo-mayo de 2017. La encuesta examinó: (1) los requisitos de calificación y certificación de BCI; (2) la definición y el significado de un "profesional" de BCI; y (3) las agencias encargadas de determinar los requisitos de ingreso profesional. Se recibieron 706 respuestas de 101 países; de las cuales 26.2% (185 respuestas) eran de países de Latinoamérica y del Caribe. En base a los hallazgos de la encuesta internacional, en la que participaron países de Latinoamérica y el Caribe, BSLISE ha publicado un Libro Blanco sobre *Building Strong LIS Education: A Call to Global and Local Action* (Construyendo una sólida educación en BCI: un llamado a la acción global y local) (<http://dx.doi.org/10.15641/0-7992-2542-6>). Este trabajo presentará los hallazgos de la encuesta internacional y las conclusiones y recomendaciones del Libro Blanco, enfatizando las experiencias de Latinoamérica y del Caribe. Se concluirá con lecciones aprendidas para fortalecer la educación en BCI en Latinoamérica y el Caribe, y el rol que IFLA como asociación internacional, puede adoptar para identificar las competencias del profesional de bibliotecología y ciencias de la información. Para obtener más información sobre BSLISE, consulte <https://lisedu.wordpress.com>

Palabras Clave: Educación en Bibliotecología y Ciencias de la Información.

INTRODUCCIÓN

La globalización económica está transformando el campo de la bibliotecología y las ciencias de la información (BCI) como resultado del aumento de las interconexiones y el intercambio transfronterizo de información y recursos. Simultáneamente, hay una creciente movilidad y migración de profesionales, estudiantes y profesores internacionales de BCI. Estos cambios contemporáneos plantean preguntas sobre la transferibilidad de las credenciales de BCI en la educación, las habilidades y el empleo internacional.

Los estándares internacionales para la BCI nunca se han establecido completamente debido a la variación en los enfoques de la educación en todo el mundo. Si bien existen acuerdos recíprocos específicos entre algunos países (por ejemplo, los EE.UU. y Canadá), éstos se basan en estándares que emanan de uno o más organismos de acreditación en los que las partes están de acuerdo. En el caso de EE.UU. y Canadá, el organismo acreditador es la American Library Association (ALA) y el título que está acreditado es la maestría en BCI (MBCI) o su equivalente. Fuera de éste y de algunos otros acuerdos, existen muy pocos convenios o estandarización sobre diferentes requisitos para prácticas educativas y profesionales en todo el mundo. Además, los requisitos de educación, certificación, acreditación y entrada profesional, varía de un país a otro, con diversos grados de calidad. Por ejemplo, algunos países dependen de uno o dos mecanismos para la revisión de la calidad: 1) acreditación de la universidad en lugar de un departamento individual; y 2) la supervisión de la educación en BCI en mayor o menor grado por una asociación bibliotecaria. Para complicar aún más el problema de la educación internacional en BCI, hay poca información de y sobre los países en desarrollo.

El Grupo de Trabajo de Fortalecimiento de la Educación en Bibliotecología y Ciencias de la Información (Building Strong Library and Information Science Education - BSLISE) de la Federación Internacional de Asociaciones e Instituciones Bibliotecarias (IFLA), un grupo de trabajo conjunto de los Comités Permanentes de Educación y Capacitación (SET), y Teoría e Investigación Bibliotecológica (LTR), y el Grupo de Interés sobre la educación en bibliotecológica y las ciencias de la información en países en desarrollo (LISEDC SIG), están buscando el desarrollo de un marco de evaluación de la calidad (QA) internacional que guiará y promoverá los estándares educativos internacionales en BCI. Su trabajo considera los desarrollos sociopolíticos y tecnológicos que incluyen los contextos locales y regionales. El Grupo de Trabajo BSLISE, en su primera fase de investigación, realizó una encuesta internacional para comprender los requisitos de calificación para los bibliotecólogos y la práctica "profesional" en el área de la información en todo el mundo, incluidos los contextos regionales y nacionales.

La encuesta se diseñó para examinar las siguientes áreas: (1) requisitos de calificación y certificación en BCI; (2) la definición y el significado de un "profesional" de BCI, y (3) las agencias responsables de determinar los requisitos profesionales. La encuesta recibió 706 respuestas de 101 países; los países con la mayor cantidad de respuestas fueron Estados Unidos, China, Sudáfrica, Brasil, Chile, India, México, Australia, Sudán y El Salvador. El mayor número de respuestas provino de los profesionales de BCI, seguido por los educadores en BCI y de las autoridades que validan las competencias de BCI para la práctica profesional u otras. Hubo más respuestas de los países en vías de desarrollo del mundo, particularmente África, Asia y Oceanía, y América Latina y el Caribe.

CUERPO DEL TRABAJO - DESCRIPCIÓN GENERAL DE LAS CALIFICACIONES EN LA PROFESIÓN DE BCI

- En los países del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), cuatro países ofrecen programas de BCI de nivel de pregrado (Kuwait, Omán, Qatar y Arabia Saudita), y tres países (Kuwait, Omán, Arabia Saudita) ofrecen el nivel de maestría (Rehman, 2008).
- Más de 62 programas están acreditados por la ALA en los Estados Unidos, Puerto Rico y Canadá (American Library Association, 2018).
- En África, 50 escuelas de BCI ofrecen títulos de BCI a nivel de doctorado (Ocholla, 2007). En África central / meridional / oriental, se cuenta con 75 programas de pregrado, 26 de máster y 16 de doctorado (Ocholla y Bothma, 2007).
- En China, existen más de 50 escuelas de ciencias de la información y / o gestión de la información. Japón y Corea del Sur ofrecen programas de BCI tanto a nivel de licenciatura como de posgrado (Ueda et al., 2005, Park 2004).
- Seis de los 10 países miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) ofrecen educación en BCI (Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam). Cuatro de los ocho países miembros de la Asociación de Asia Meridional para la Cooperación Regional (SAARC) ofrecen educación en BCI (India, Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka) con programas de certificación, pregrado y postgrado.

- Australia y Nueva Zelanda ofrecen 14 programas en los niveles de pregrado y postgrado (maestría y doctorado), además de programas de certificación a través de instituciones vocacionales.
- Más de 70 instituciones ofrecen programas de BCI en América Latina y el Caribe (EDICIC, 2017), que representan más de 100 programas a nivel de pregrado y más de 50 programas de maestría. Brasil cuenta con 34 de esos programas de posgrado (CAPES).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los hallazgos de la encuesta proporcionan información sobre la amplitud de las prácticas, la naturaleza de las calificaciones y asuntos relacionados con la profesión de BCI en todo el mundo. Cada uno de los títulos siguientes se refiere a un área temática de la encuesta y sigue la secuencia de preguntas de la encuesta. Q2 era opcional y, por lo tanto, no se ha presentado.

Respuestas de la encuesta: antecedentes de los encuestados, países y regiones

Tabla 1: Encuestados (Q1)	
<u>Rol u ocupación</u>	<u>Respuestas* (%)</u>
Profesional de BCI	412 (51%)
Educador de BCI	185 (22.9%)
Directivo de la Asociación Profesional	59 (7.3%)
Director/Decano de un programa de BCI	57 (7.1%)
Director o representante de la Biblioteca Nacional	40 (5%)
Representante de una certificación profesional	7 (0.9%)
Otro	48 (5.9%)

*Nota: Se permitió respuestas múltiples; 706 encuestados proporcionaron 808 respuestas.

Tabla 2: Los 10 países con mayor número de respuestas (Q3)	
<u>País</u>	<u>Respuestas (%)</u>
Estados Unidos	72 (10.2%)
China	67 (9.6%)
Sud África	53 (7.5%)
Brasil	38 (5.4%)
Chile	34 (4.8%)
India	26 (3.7%)
México	23 (3.3%)

Australia	20 (2.8%)
Sudán	20 (2.8%)
El Salvador	19 (2.7%)

Tabla 3: Encuestados por región (Q3)

<u>Región</u>	<u>Respuestas (%)</u>
África	167 (23.7%)
Asia & Oceanía	213 (30.2%)
Europa	55 (7.8%)
América Latina & el Caribe	185 (26.2%)
Norte América	86 (12.2%)
Total	706 (100%)

Calificaciones profesionales para bibliotecología y el área más amplia de bibliotecología e información

Tabla 4: Calificaciones profesionales para practicar/trabajar en Bibliotecología (Q4)

<u>Nivel de Educación Bibliotecológica</u>	<u>África</u>	<u>Asia & Oceanía</u>	<u>Europa</u>	<u>América Latina & el Caribe</u>	<u>Norte América</u>	<u>Total</u>
Un diploma de un <i>college</i> o capacitación de una institución profesional/vocacional (en cualquier área)		4 (22.2%)				4 (4.8%)
Un diploma de un <i>college</i> o capacitación de una institución profesional/vocacional (en cualquier área)				1 (5.3%)		1 (1.2%)
Un grado universitario de postgrado (en BCI)	1 (4.8%)	1 (5.6%)	9 (37.5%)	1 (5.3%)	2 (100%)	14 (16.7%)
Un grado universitario de pre o post grado (en cualquier área)			2 (8.3%)			2 (2.4%)
Un grado universitario de pre o post grado (en BCI)	4 (19%)		7 (29.2%)			11 (13.1%)
Un grado universitario de pregrado (en cualquier área)		2 (11.1%)	1 (4.2%)	1 (5.3%)		4 (4.8%)
Un grado universitario de pregrado (en BCI)	14 (66%)	6 (33.3%)	3 (12.5%)	15 (78.9%)		38 (45.2%)
Ninguno	1 (4.8%)	3 (16.7%)	2 (8.3%)			6 (7.1%)

Otro		1 (5.6%)				1 (1.2%)
Calificaciones como aprendiz (cualquier área)	1 (4.8%)	1 (5.6%)		1 (5.3%)		3 (3.6%)
Total	21 (25%)	18 (21.4%)	24 (28.6%)	19 (22.6%)	2 (2.4%)	84 (100%)

Tabla 5: *Calificaciones profesionales para practicar/trabajar en el área más amplia de Bibliotecología e Información (Q5)*

<u>Nivel educativo en el área más amplia de BCI</u>	<u>África</u>	<u>Asia & Oceanía</u>	<u>Europa</u>	<u>América Latina & el Caribe</u>	<u>Norte América</u>	<u>Total</u>
Un diploma de un <i>college</i> o capacitación de una institución profesional/vocacional (en cualquier área)	1 (5%)	1 (6.7%)	1 (4.2%)	1 (5.3%)		4 (5%)
Un diploma de un <i>college</i> o capacitación de una institución profesional/vocacional (en cualquier área)	1 (5%)	1 (6.7%)			1 (50%)	3 (3.8%)
Un grado universitario de postgrado (en cualquier área)	1 (5%)		4 (16.7%)			5 (6.3%)
Un grado universitario de postgrado (en BCI)	5 (25%)	4 (26.7%)	5 (20.8%)	1 (5.3%)		15 (18.8%)
Un grado universitario de pre o post grado (en BCI)	2 (10%)		8 (33.3%)		1 (50%)	11 (13.8%)
Un grado universitario de pregrado (en cualquier área))		1 (6.7%)	1 (4.2%)	1 (5.3%)		3 (3.8%)
Un grado universitario de pregrado (en BCI))	6 (30%)	4 (26.7%)	5 (20.8%)	15 (78.9%)		30 (37.5%)
Ninguno	1 (5%)	1 (6.7%)				2 (2.5%)
Otro	3 (15%)	1 (6.7%)				4 (5%)
Calificaciones como aprendiz (cualquier área)		2 (13.3%)		1 (5.3%)		3 (3.8%)
Total	20 (25%)	15 (18.8%)	24 (30%)	19 (23.8%)	2 (2.5%)	80 (100%)

Certificación profesional para trabajar como bibliotecólogo y en el área más amplia de bibliotecología e información

Tabla 6: *Certificación profesional requerida para practicar/trabajar en Bibliotecología (Q6a)*

<u>Necesidad de una certificación para “bibliotecólogo”</u>	<u>No</u>	<u>Si</u>	<u>Total</u>
África	11 (52.4%)	10 (47.6 %)	21
Asia & Oceanía	3 (15.8%)	16 (84.2%)	19
Europa	9 (37.5%)	15 (62.5%)	24
América Latina & el Caribe	5 (33.3%)	10 (66.7%)	15
Norte América	2 (100%)		2
Total	30 (37%)	51 (63%)	81

Tabla 7: *Certificación profesional requerida para practicar/trabajar en un área especializada de Bibliotecología (Q6b)*

<u>Certificación en un área especializada</u>	<u>No</u>	<u>Si</u>	<u>Total</u>
África	15 (100%)		15
Asia & Oceanía	1 (50%)	1 (50%)	2
Europa	25 (100%)		25
América Latina & el Caribe	10 (90.9%)	1 (9.1%)	11
Norte América		2 (100%)	2
Total	51 (92.7%)	4 (7.3%)	55

Tabla 8: *Certificación profesional requerida para practicar/trabajar en el área más amplia de Bibliotecología e Información (Q7)*

<u>Certificación en el área más amplia de BCI</u>	<u>No</u>	<u>Si</u>	<u>Total</u>
África	15 (65.2%)	8 (34.8%)	23
Asia & Oceanía	8 (30.8%)	18 (69.2%)	26
Europa	11 (44%)	14 (56%)	25
América Latina & el Caribe	16 (80%)	4 (20%)	20
Norte América	2 (100%)		2
Total	52 (54.2%)	44 (45.8%)	96

Características de un profesional de bibliotecología e información

Tabla 9: Características/representación de un profesional de bibliotecología e información de acuerdo a la perspectiva de los países de los encuestados (Q8)

<u>Región</u>	<u>Conocimiento y competencias en BCI</u>	<u>Persona que tiene grado profesional en BCI</u>	<u>Quien trabaja en biblioteca o institución de información similar</u>	<u>Título laboral de BCI y experiencia laboral</u>	<u>Otro</u>	<u>Total (% por región)</u>
África	4 (2%) [5%]	134 (72%) [31%]	20 (11%) [22%]	23 (12%) [34%]	6 (3%) [14%]	187 (26%)
Asia & Oceanía	53 (24%) [69%]	79 (37%) [18%]	30 (14%) [34%]	22 (10%) [33%]	32 (15%) [74%]	216 (31%)
Europa	5 (11%) [7%]	22 (50%) [5%]	12 (27%) [13%]	2 (5%) [3%]	3 (7%) [7%]	44 (6%)
América Latina & el Caribe	4 (2%) [5%]	141 (87%) [32%]	14 (9%) [16%]	4 (2%) [6%]		163 (23%)
Norte América	11 (11%) [14%]	60 (59%) [14%]	13 (13%) [15%]	16 (15%) [24%]	2 (2%) [5%]	102 (14%)
Total [% por característica]	77 (11%) [100%]	436 (61%) [100%]	89 (13%) [100%]	67 (9%) [100%]	43 (6%) [100%]	712 (100%)

Autoridad que determina los requisitos de ingreso a la actividad de los profesionales de bibliotecología e información

Tabla 10: Autoridad que determina los requisitos de ingreso a la actividad para el área de BCI, por región (Q9)

<u>Región</u>	<u>Agencia Gubernamental</u>	<u>Asociación Profesional</u>	<u>Ninguna</u>	<u>Otra Por favor describa</u>	<u>Biblioteca Nacional</u>	<u>Total</u>
África	7 (32.8 %)	1 (4.5%)	6 (27.3 %)	8 (36.4%)		22
Asia & Oceanía	13 (52%)	1 (4%)	7 (28%)	2 (8%)	2 (8%)	25
Europa	6 (24%)	8 (32%)	3 (12%)	4 (16%)	4 (16%)	25
América Latina & el Caribe	5 (22.7%)	6 (27.3%)	8 (36.4%)	2 (9.1%)	1 (4.5%)	22
Norte América		2 (100%)				2
Total	31 (32.3%)	18 (18.8%)	24 (25%)	16 (16.7%)	7 (7.3%)	96

Legislación / política sobre calificaciones para bibliotecólogos

Table 11: Lista por región sobre la existencia de Legislación/políticas en el país que dictaminen las calificaciones de los Bibliotecólogos (Q10)

<u>Región</u>	<u>No</u>	<u>Si</u>	<u>Total</u>
África	12 (52.2%)	11 (47.8%)	23
Asia & Oceanía	17 (63%)	10 (37%)	27
Europa	9 (36%)	16 (64%)	25
América Latina & el Caribe	19 (82.6 %)	4 (17.4 %)	23
Norte América	2 (100%)		2
Total	59 (59%)	41 (41%)	100

Legislación / políticas de certificación para bibliotecólogos

Table 12: Existencia de Legislación/políticas que obliguen la certificación de Bibliotecólogos, por región (Q11)

<u>Región</u>	<u>No</u>	<u>Si</u>	<u>Total</u>
África	17 (73.9%)	6 (26.1%)	23
Asia & Oceanía	18 (66.7%)	9 (33.3%)	27
Europa	10 (40%)	15 (60%)	25
América Latina & el Caribe	20 (87%)	3 (13%)	23
Norte América	2 (100%)		2
Total	67 (67%)	33 (33%)	100

Comentarios adicionales sobre calificación o certificación en BCI

Tabla 13: Comentarios adicionales sobre las calificaciones y/o certificación en BCI por región (Q12)

<u>Comentario</u>	<u>África</u>	<u>Asia & Oceanía</u>	<u>Europa</u>	<u>América Latina & el Caribe</u>	<u>Norte América</u>	<u>Total</u>
Desea cambios en la licencia de acreditación/certificación/	5 (16%)	8 (10%)	3 (12%)		3 (7%)	19 (7.3%)
Desea cambios en la educación/capacitación	1 (3%)	9 (30%)			3 (7%)	13 (5%)

Tabla 13: Comentarios adicionales sobre las calificaciones y/o certificación en BCI por región (Q12)						
Desea cambios en la comunicación profesional entre las diferentes agencias de la comunidad de BCI		2 (2%)				2 (0.8 %)
Desea diferencias en los requisitos de calificación/educación entre las provincias/estados		4 (5%)			19 (42%)	23 (8.9%)
Existe diferencias en los requisitos de calificación/educación entre los bibliotecólogos públicos y escolares		1 (1%)	1(4%)		4 (9%)	6 (2.3%)
Existe diferentes calificaciones basadas en el tipo o tamaño de las bibliotecas					3 (7%)	3 (1.2%)
Un enunciado general indicando la calificación/educación requerida		20 (63%)	8 (31%)	10 (17%)	8 (18%)	46 (17.7%)
Un enunciado indicando el organismo de acreditación o de gobierno	1 (3%)	8 (16%)	2 (8%)	2 (3%)	5 (11%)	18 (7%)
Deseo de una definición de un “bibliotecario” o de un “profesional en BCI	2 (6%)	2 (2%)	1 (4%)			5 (2%)
Deseo de una acreditación / certificación / licencia	1 (3%)	15 (25%)	1 (4%)	26 (44%)		43 (16.6%)
Supervisión/necesidad de hacer cumplir la legislación de calificación / certificación / acreditación	3 (9%)	13 (22%)	2 (8%)	11 (19%)		29 (11.2%)
Otra	19 (59%)	15 (25%)	8 (31%)	10 (17%)		52 (20%)
Total	32 (12%)	97 (38%)	26 (10%)	59 (23%)	45 (17%)	259 (100%)

CONCLUSIONES Y LLAMADO A LA ACCIÓN

Las principales recomendaciones identificadas del estudio son:

1. Identificar las competencias básicas y de otro tipo para la transferibilidad y la reciprocidad.
2. Desarrollar un marco internacional para la evaluación de estándares de calidad en la educación en BCI.
3. Crear una estructura local donde no la hay, aprovechando las fortalezas locales.

4. Desarrollar un recurso internacional que identifique las estructuras locales.
5. Desarrollar un "sistema" de calificación / acreditación que incluya las áreas en el campo más amplio de la BCI.
6. Definir y comprender lo que significa el campo más amplio de BCI y sus implicancias para la educación en BCI y el desarrollo profesional.

Está claro que se necesita mucho trabajo futuro y, después de deliberar, el grupo BSLISE planea dar los siguientes pasos para:

- Desarrollar un recurso internacional que identifique las estructuras locales.
- Desarrollar un marco internacional para la evaluación de estándares de calidad en la educación en BCI.
- Identificar las competencias básicas y de otro tipo, para la transferibilidad y la reciprocidad.

Se necesita una acción deliberada a nivel local, regional e internacional para construir una sólida educación en BCI. Se necesitará involucrar a otros interesados para conseguir los objetivos específicos en cada acción clave.

AGRADECIMIENTOS

El Grupo de Trabajo BSLISE quiere reconocer el apoyo para la investigación de la subvención recibida de los Proyectos 2017 del Comité Profesional de la IFLA, así como:

- A los/las encuestados/as de todo el mundo
- Al asistente de investigación, Tilen Heco (Eslovenia)
- A la estudiante/asistente Laina Kelly (Canadá), y a los estudiantes y académicos que ayudaron con las traducciones de las encuestas
- A la asistente de postgrado, Catalina Hernández Cabal, por su apoyo para dar formato/diseño a los documentos
- Al Centro Mortenson de Programas Bibliotecarios Internacionales de la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign por su apoyo administrativo y tecnológico
- A la ENKA, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Ljubljana, Eslovenia

BIBLIOGRAFÍA

ALA (American Library Association) (n.d.). *Accreditation frequently asked questions*. Recuperado de http://www.ala.org/educationcareers/accreditedprograms/faq#what_programs_are_accredited

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES), Ministério da Educação, Brasil. (n.d.). *Cursos avaliados e recomendados na área de Ciência da Informação* [Table]. Recuperado de <https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/public/consultas/coleta/programa/quantitativos/quantitativoAreaConhecimento.jsf?areaAvaliacao=31>

EDICIC: Asociación de Educación e Investigación en Ciencia de la Información de Iberoamérica y El Caribe. (2017). *Escuelas* [Data from linked websites]. Recuperado de <http://www.edicic.org/espanol/escuelas/>

Ocholla, D. N. (2007). The current status and challenges of collaboration in library and information science (LIS) education and training in Africa. *Proceedings from WLIC: 73rd IFLA General Conference and Council: Libraries for the Future: Progress, Development and Partnerships*.

Durban, South Africa. Recuperado de <http://origin-archive.ifla.org/IV/ifla73/papers/134-Ocholla-en.pdf>

Ocholla, D., & Bothma, T. (2007). Trends, challenges and opportunities for LIS education and training in

Eastern and Southern Africa. *New Library World*, 108(1/2), 55-78.

doi:10.1108/03074800710722180

Park, S. (2004). The study of research methods in LIS education: Issues in Korean and US universities. *Library & Information Science Research*, 26(4), 501-510.

doi:10.1016/j.lisr.2004.04.009

Rehman, S. (2008). Quality assurance and LIS education in the Gulf Cooperation Council (GCC) countries. *New Library World*, 109(7/8), 366-382. doi:10.1108/03074800810888186

Ueda, S., Nemoto, A., Miwa, M., Oda, M., Nagata, H., & Horikawa, T. (2005). LIPER (Library and Information Professions and Education Renewal) project in Japan. *Proceedings from WLIC: 71th IFLA General Conference and Council: Libraries - A Voyage of Discovery*. Oslo, Norway. Recuperado de www.ifla.org/IV/ifla71/papers/051e-Ueda.pdf